



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1692/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Brankice Malnar, predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nenada Lopca iz Senja, Ulica Nikole Jurišića 13, OIB 54523666982, zastupanog po punomoćniku Petru Tomljanoviću, odvjetniku u Senju odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Sp-189/19 od 8. srpnja 2019., u sjednici vijeća 30. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Nenada Lopca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Sp-189/19 od 8. srpnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač pozivajući se na povrede odredaba postupka stečaja potrošača i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15. i 104/17 – dalje: ST) u vezi s odredbom članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da nije bio nepošten te da je na kući koju je sud utvrdio kao njegovu neprijavljenu imovinu, upisano fiducijarno vlasništvo, dok da je na zemljištu i nadalje upisano društveno vlasništvo, osporava utvrđenja suda da bi bio u posjedu brodice, za koju tvrdi da je uništena u havariji, a osporava i visnu utvrđenih primanja s osnova dohotka od nesamostalnog rada. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Sud prvog stupnja obustavio je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nenada Lopca i utvrdio da je imenovani nepošten jer je vlasnik nekretnine upisane u k.o. Samobor, da ostvaruje primanja s osnova nesamostalnog rada te da ima u vlasništvu brodicu upisanu kod Lučke kapetanije Senj.

Pravilno je sud prvog stupnja primjenom odredbe članka 79. m stavak 1. točka 5. ZSP-a obustavio ovaj postupak temeljem utvrđenja da je Nenad Lopac kao potrošač nepošten.

Budući da je FINA pozvala imenovanog kao potrošača da se u roku 15 dana od primitka poziva očituje je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača (članak 79. b stavak 1. do 3. ZSP-a) i da se Nenad Lopac nije očitovao, smatra se da je suglasan s provođenjem postupka (članak 79. c. stavak 2. ZSP-a) i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (članak 79. c. stavak 3. ZSP-a).

Naime, sadržaj odredbe članka 79. c stavak 2. i 3. ZSP-a upućuje na zaključak da i za potrošača koji se nije očitovao i dao suglasnost da se može provesti jedinstveni postupak stečaja nad njegovom imovinom vrijedi zakonska presumpcija iz članka 79. c stavak 3. ZSP-a temeljem koje se smatra da je izjavio da nema nikakve imovine.

Sud prvog stupnja provjerom podataka FINE u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a utvrdio je da Nenad Lopac kao potrošač ima imovinu, kako nepokretnu tako i pokretnu, koje nije prijavio i pravilno je zaključio da je nepošten u smislu odredbi ZSP-a.

Kako iz izričite odredbe članka 2. ZSP-a proizlazi da je cilj tog zakona tek poštenog potrošača osloboditi od obveza, u odnosu na Nenada Lopca koji je nepošten jer nije prijavio svu svoju imovinu, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz izreke rješenja te je pravilno prvostupanjski sud obustavio ovaj postupak primjenom odredbe članka 79. m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

Vezano uz žalbene navode potrošača kojima ističe da je na njegovoj nekretnini u K.O. Samobor upisano fiducijarno vlasništvo, te da je isti tek potponji vlasnik iste, ističe se da sklapanjem sporazuma o prijenosu prava vlasništva radi osiguranja tražbine te upisom prava vlasništva fiducijara u zemljišnim knjigama, fiducijar je stekao pravo vlasništva kao prethodni vlasnik, dok je ovršenik (potrošač) kao fiducijant iz tog pravnog posla potonji vlasnik, tj. mogući budući ovlaštenik prava vlasništva za slučaj prestanka osigurane tražbine. Međutim, sve i da su navodi žalitelja osnovani, u konkretnoj situaciji kada potrošač nije prijavio pokretnu imovinu, dohodak od nesamostalnog rada te upisanu brodicu u Lučkoj kapetaniji u Senju, takvi navodi su irelevantni, s obzirom da je potrošač nedvojbeno nepošten u smislu odredbi ZSP-a.

Iz tih je razloga, primjenom odredbe članka 380. stavak1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka10. ST-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788f-73dc2**

Kontrolni broj: **0c654-34112-7a68b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.